

Mededelingen

Mede- deling (#)	Deel bestek	Hoofd-stuk	Artikel	Pagina	Onderwerp	Mededeling provincie
------------------------	-------------	------------	---------	--------	-----------	----------------------

Vragen en antwoorden

Vraag (#)	Deel bestek	Hoofd-stuk	Artikel	Pagina	Onderwerp	Vraag van Inschrijver	Antwoord provincie
190	E 1 Overname Assets Utrecht Binnen				Level playing field locatie Zeist	Als onderdeel van de schouw is onder andere de laadinfra op het depot in Zeist geschouwd. Bij de verstrekte documenten zien wij geen documentatie over dit depot zelf. Bij de schouw hebben wij begrepen dat dit depot wordt gehuurd door de huidige concessiehouder Qbuzz van de eigenaar en tevens OV-vervoerder Transdev en dat er een 9MVA aansluiting door de eigenaar is aangevraagd/gekregen. Komt deze locatie ter beschikking voor alle Inschrijvers met voor alle inschrijvende partijen dezelfde uitgangspunten in het kader van het level playing field? Wij constateren namelijk dat een aansluitvermogen van 9MVA essentieel is voor de operatie waarbij geldt dat alternatieve locaties met voldoende stroomvoorziening vanwege de bestaande netcongestie niet tijdig voorhanden zijn.	De Provincie onderzoekt de mogelijkheden om het depot in Zeist aan alle inschrijvende partijen ter beschikking te stellen. Wij zullen u hierover zo spoedig mogelijk informeren. Verder heeft de Provincie vanuit Transdev de bevestiging ontvangen dat er <u>geen aanvraag</u> is gedaan van 9 MVA. Voor informatie vanuit de concessiehouder van de concessie Tram en Bus Regio Utrecht, zie verder de beantwoording van vraag 317 in deze Nota van inlichtingen. <u>Aanvulling Nvl 6:</u> de Provincie kan op dit moment nog geen zekerheid verstrekken over een mogelijke terbeschikkingstelling van de locatie in Zeist. Vooruitlopend op die mogelijke terbeschikkingstelling verstrekt de Provincie nu alvast aanvullende informatie over die locatie, alsmede een concept-huurovereenkomst. <u>Aanvulling Nvl 7a:</u> De Busstalling Zeist zal via verhuur door de Provincie ter beschikking komen van de concessiehouder van de Concessie Utrecht Binnen. De i.h.k.v. Nvl 6 gepubliceerde versie van de Ontwerp Concessiebeschikking Utrecht Binnen met toevoeging "ZONDER ZEIST" komt hiermee te vervallen. Verder zal in het kader van deze Nota van inlichtingen een aangepaste versie van de concept huurovereenkomst en termsheet gedeeld worden met partijen die bijlagen hebben opgevraagd.
362	E 1 Overname Assets Utrecht Binnen				20 over te nemen laders locatie Zeist	In het document “overname assets Concessie Binnen” staat onder 1b omschreven dat er 59 elektrische laders om niet over gaan. In de specificaties (en de schouw) zien wij dat 20 van deze laders op het depot in Zeist staan. Hoe dienen wij om te gaan met het feit dat er 20 laders, die vast zitten aan het pand, worden overgenomen die op een depot staan die niet is opgenomen in een overnameregeling dan wel toegankelijk is gesteld voor de concessie?	Zie beantwoording vraag 190 in deze Nota van inlichtingen
392	B Ontwerp Concessiebesc hikking Utrecht Binnen				Zeist	De locatie Zeist (Huis ter Heideweg) was onderdeel van de schouw, echter is deze niet genoemd in de verplicht te huren Assets. Graag zouden wij op korte termijn duidelijkheid willen ontvangen of deze locatie onderdeel wordt van deze aanbestedingsprocedure. Zo ja, (1) kunt u dan de voorwaarden voor gebruik van deze locatie definiëren zodat een level playing field wordt gegarandeerd voor alle partijen (bijvoorbeeld door een vooraf gestandaardiseerde huurovereenkomst met vaste huurprijs) en (2) kunt u het tijdspad aangeven waarbinnen deze informatie definitief wordt?	Zie beantwoording vraag 190 in deze Nota van inlichtingen
863	#190 / #362 / #392 / Nvl7	N/A	N/A	N/A	Verplichte locatie Zeist	U wordt dringend aandacht gevraagd voor het volgende. Al sinds geruime tijd is er bij u op aangedrongen om op de kortst mogelijke termijn duidelijkheid te verschaffen over de status van locatie Zeist: kan/moet deze locatie wel/niet ingezet worden in het kader van de aan te besteden concessies? Hoewel u wel de overname van de laadfaciliteiten aldaar hebt voorgeschreven en u documentatie zoals een concept-huurovereenkomst en een variant van de concessiebeschikking met Zeist heeft verstrekt, is de noodzakelijke duidelijkheid nog altijd niet verstrekt. Dat is zorgelijk, onbestaanbaar en onzorgvuldig. Wij maken u er ook op attent dat inmiddels onvermijdelijk is dat inschrijvers een keuze moeten maken, namelijk door ervoor te kiezen om de inzet van de locatie wel, of juist niet, in de inschrijving te verdisconteren. Te benadrukken is dat de keuze om wel/niet gebruik te maken van de locatie verstrekkende gevolgen heeft voor de opbouw van de inschrijving. Het is te eenvoudig om aan te nemen dat deze keuze geen, dan wel slechts financiële gevolgen heeft. Het feit dat inschrijvers inmiddels onvermijdelijk een keuze moeten maken, heeft in potentie tot gevolg dat niet alle inschrijvingen zijn gebaseerd op hetzelfde uitgangspunt (wel/geen inzet van de locatie), hetgeen een beoordeling van de inschrijvingen op voet van gelijkheid niet mogelijk maakt. Dat zou een heraanbesteding onvermijdelijk maken. Een heraanbesteding is om talloze redenen onwenselijk. Dit zo zijnde dringen wij er, mede ter voorkoming van juridische procedures, opnieuw bij u op aan dat u duidelijkheid verschaft, en wel op de kortste termijn mogelijk.	Zie beantwoording vraag 190 in deze Nota van inlichtingen

Vragen en antwoorden

Vraag (#)	Deel bestek	Hoofd-stuk	Artikel	Pagina	Onderwerp	Vraag van Inschrijver	Antwoord provincie
864	Nota van Inlichtingen 6	Vraag 190		1	Indiendatum	Wij zijn teleurgesteld over het antwoord op vraag 190. Wij hadden verwacht - ook gezien de uitgestelde publicatie van de 6e Nvl - dat er nu duidelijkheid zou komen over gebruik van de stalling Zeist. Het lijkt erop dat deze duidelijkheid pas in januari komt terwijl de indiendatum 24 januari is. Het is voor ons niet mogelijk binnen een zodanig korte periode besluitvorming plaats te laten vinden op indiening van deze tender, als over dit punt geen helderheid bestaat. Aangezien we onderdeel zijn van een internationale holding neemt de besluitvorming voor een tender van deze omvang enkele weken in beslag. We verzoeken u daarom de indiendatum opnieuw uit te stellen, zodanig dat ten minste 4 weken beschikbaar zijn tussen het moment waarop duidelijkheid wordt gegeven over de stalling Zeist en de indiendatum.	Door het uitblijven van duidelijkheid over Busstalling Zeist heeft de Provincie besloten de planning voor de aanbesteding aan te passen, zie aangepaste Aanbestedingsleidraad.
865		nvt			Verplaatsing uiterste inleverdatum	Het door u te beoordelen kwaliteitsplan 'Materieel- en transitieplan ZE' en het Implementatieplan kan pas worden afgerond nadat bekend is geworden of de stalling Zeist beschikbaar is voor Concessie Utrecht Binnen. Dit betreft onder meer de op te leveren stallingsplattegronden, beschikbare netcapaciteit voor de gehele concessie en daarmee ook de instroomplanning van nieuw (ZE) materieel. Met name dit laatste heeft majeure impact op de business case. Gezien deze effecten en de bijbehorende risico's is een aandeelhoudersbesluit vereist voor de totale bieding inclusief definitief besluit over de beschikbaarheid van stalling Zeist. Eerder is in vraag 789 in Nvl5 aangegeven dat inschrijvers minimaal zes weken na het opleveren van essentiële informatie de tijd nodig hebben hun bieding af te ronden. Wij verzoeken u daarom de uiterste inleverdatum te verschuiven naar een tot een nader te bepalen datum 6 weken na het moment van uitsluitel over stalling Zeist.	Zie beantwoording vraag 864 in deze Nota van inlichtingen
866		nvt			Beantwoording van vraag over verplaatsing uiterste inleverdatum	Volgens planning publiceert u de antwoorden van NV17 op 15 januari aanstaande, hetgeen 10 dagen voor uiterst inlevermoment is en daarmee te laat voor een adequate verwerking in de business case en in de kwaliteitsplannen. We verzoeken u daarom zo snel als mogelijk onze vraag hierboven over Verplaatsing uiterste inleverdatum te beantwoorden.	Zie beantwoording vraag 864 in deze Nota van inlichtingen
867	Nvl vraag 190				Sluitingstermijn voor het indienen van een Inschrijving	Op moment van indienen van de vragen voor de 7e Nvl, op een termijn van 17 dagen voror de uiterste inleverdatum van de inschrijving, heeft u nog steeds geen duidelijkheid gegeven over de beschikbaarheid van de stalling Zeist. In de "Termsheet stallingslocatie Zeist" geeft u aan dat u de beoogde eigenaar per 14 december 2025 bent. Dat betekent dat wij ons hierop kunnen voorbereiden, maar ook dat we de mogelijkheid moeten openhouden dat de stalling niet beschikbaar is (nb u heeft immers een concept concessiebeschikking verstrekt met en zonder stalling Zeist). Zodra definitieve duidelijkheid is over deze stalling (zonder nu al te weten wanneer dat is), kunnen wij onze plannen en business case daar pas definitief op aanpassen. Dit is naar onze mening (zelfs vanaf het moment van indienen van de vragen voor de 7e Nvl) een veel te korte periode voor indienen van de inschrijving. Wij verwachten minimaal een periode van 6 weken tussen het definitief worden van deze cruciale informatie en het indienen van de inschrijving. Wilt u de planning daarop aanpassen zonder het beoogde moment van gunning (21 mei 2024) aan te passen? nb: het is immers aan uw eigen handelen te wijten dat er nog steeds onduidelijkheid bestaat.	Zie beantwoording vraag 864 in deze Nota van inlichtingen
881	#190 / F1 Infrastructuur en Ruimtelijke Ordening				Aanvullende infromatie asset Zeist	Indien de huurprijs voor de locatie Zeist onbekend blijft, maar wel aangemerkt zou worden als verplichte locatie, kunt u dan bevestigen dat Inschrijvers eenzelfde uitgangspunt kunnen hanteren conform het antwoord op de vraag 705? (Te weten, antwoord door Aanbesteder gegeven: 'Conform het antwoord op de vraag worden de huurkosten voor deze conform artikel 11 van de Concessiebeschikking verplicht te huren Assets ten tijde van de aanbesteding niet bekend. In Standaardformulier A 11 kunt u daarom nul (0) euro opnemen voor deze Assets onder post 'Huurkosten' (in principe excl. energiekosten), gehuurd van Provincie Utrecht' (regel 77) en post 'SubAssets' (regel 22)')	Ja, dat bevestigen wij.
882	#190 / F1 Infrastructuur en Ruimtelijke Ordening				Aanvullende infromatie asset Zeist	Kunt u bevestigen dat de huidige eigenaar alle aanpassingen voor haar rekening neemt met als doel het energielabel op niveau C te brengen voor deze locatie? Zo niet, kunt u inschrijvers bevestigen dat benodigde aanpassingen voor rekening komen van de Provincie Utrecht als onderdeel van subsidie assets?	Nee, wij kunnen niet bevestigen dat de huidige eigenaar wijzigingen zal uitvoeren met als doel het energielabel te verhogen. Indien de wet dit vereist, zal de Provincie de aanpassingen die naar haar oordeel daartoe nodig zijn subsidiëren via een projectsubsidie (artikel 12 van de financiële bepalingen).

Vragen en antwoorden

Vraag (#)	Deel bestek	Hoofd-stuk	Artikel	Pagina	Onderwerp	Vraag van Inschrijver	Antwoord provincie
883	F1 infrastructuur en Ruimtelijke Ordening				aanvullende gegevens stalling Zeist	In de door uw gedeelde huurovereenkomst inzake Zeist wordt onder artikel 11.4 verwezen naar de demarcatielijst (bijlage 5) waarin de onderhoudsverplichtingen voor huurder/ verhuurder zijn vastgelegd. Tevens merkt u in dit artikel op dat er afgeweken wordt van artikel 11.4 sub b t/m d algemene bepalingen. U geeft aan dat, in tegenstelling tot de bepalingen zoals deze in het ROZ model gebruikelijk zijn, huurder (in plaats van verhuurder) verantwoordelijk is voor de werkzaamheden uit artikel 11.4 sub b t/m d. Door deze aanpassing is huurder verantwoordelijk voor onderhoud, herstel en vernieuwing van: trappen, traptredes, rioleringen, goten, buitenkozen (sub b) alsmede vervanging van onderdelen en vernieuwing van tot het gehuurde behoren installaties (sub c) en buitenschilderwerk (sub d). Als verkopende partij hebben we u geïnformeerd over het feit dat de busremise gedateerd is en dat o.a. de technische levensduur van de tot de busremise behorende installaties ruimschoots is verstreken en dat in dat kader geen enkele garantie kan worden gegeven dat installaties functioneren en voldoen aan de wet- en regelgeving. Doordat huurder vanuit de huurovereenkomst verantwoordelijk wordt voor vervanging van deze installaties ontstaat er een aanzienlijke kostenpost. Kunt u bevestigen dat deze kosten subsidiabel zijn, dan wel deze vallen onder artikel 13.3 concessiebeschikking? Zo niet, kunt u bevestigen dat u zich bewust bent van het feit dat deze kosten door de vervoerder gedragen moet worden en dat inschrijvers in hun bieding hiervoor gelden moeten reserveren?	Wij zijn ons hiervan bewust, zie verder beantwoording vraag 882 in deze Nota van inlichtingen.
884	F1 infrastructuur en Ruimtelijke Ordening				aanvullende gegevens stalling Zeist	In de door u gedeelde huurovereenkomst inzake Zeist staat onder artikel 1.2 dat de remise uitsluitend wordt bestemd om te worden gebruikt als verblijfsruimte voor buschauffeurs, het personeel en het management, het stallen, tanken, wassen en onderhouden van de bussen. We missen in voorgaande opsomming het opladen van de bussen. Kunt u deze toevoeging alsnog doen?	Ja, wij passen dit artikel aan. Zie aangepaste Bijlage B 24 concept huurovereenkomst busstalling Zeist
885	F1 infrastructuur en Ruimtelijke Ordening				aanvullende gegevens stalling Zeist	In de door u gedeelde huurovereenkomst inzake Zeist staat onder artikel 9.1 & 9.2 dat verhuurder niet bekend is met aanwezige asbest en aanwezige verontreiniging. Dit terwijl als bijlage een asbestinventarisatieonderzoek en een conclusie hygiënische situatie bodem is gedeeld. Graag vernemen wij een toelichting hoe we dit moeten zien dan wel een aanpassing van deze bepalingen.	Ja, wij passen dit artikel aan. Zie aangepaste Bijlage B 24 concept huurovereenkomst busstalling Zeist. Verder zijn het asbestinventarisatieonderzoek en de conclusie hygiënische situatie bodem als bijlagen aan B24 concept huurovereenkomst busstalling Zeist toegevoegd.
886	F1 infrastructuur en Ruimtelijke Ordening				aanvullende gegevens stalling Zeist	In de door uw gedeelde huurovereenkomst inzake Zeist wordt onder artikel 11.4 verwezen naar de demarcatielijst (bijlage 5) waarin de onderhoudsverplichtingen voor huurder/ verhuurder zijn vastgelegd. Tevens merkt u in dit artikel op dat er afgeweken wordt van artikel 11.4 sub b t/m d algemene bepalingen. Aangezien bijlage V niet is gedeeld, is het niet duidelijk welke onderhoudsverplichting er gelden tussen huurder/verhuurder. Kunt u deze alsnog delen?;	Gedurende de implementatieperiode zal een demarcatielijst worden opgesteld voor de locatie Zeist. Totdat de demarcatielijst beschikbaar is, is artikel 11.4 van B 24 concept huurovereenkomst Zeist leidend.
887	F1 infrastructuur en Ruimtelijke Ordening				aanvullende gegevens stalling Zeist	In artikel 11.7 (wijziging van zeggenschap) van de gedeelde huurovereenkomst Zeist geeft u aan dat vervoerder voortijds schriftelijke toestemming van de provincie dient te ontvangen bij wijziging van zeggenschap over huurder ten gevolge van verkoop van de aandelen c.q. bepaalde activiteiten van huurder. We zijn van mening dat een voortijdig schriftelijke toestemming bovenmatig zwaar is om op te nemen in een huurovereenkomst, mede gezien een dergelijke bepaling standaard onderdeel uitmaakt van de concessieovereenkomst. We stellen derhalve voor om dit artikel te laten vervallen? En, indien u niet tot bovenstaand bereid bent, wilt u dan als vervanging van bovenstaand een verplichting opnemen dat verhuurder in kennis moet worden gesteld door huurder in plaats van een voortijdse schriftelijke toestemming.	Het genoemde artikel 11.7 is identiek aan het in het kader van vraag 526 van Nota van Inlichtingen 3 aangepaste artikel 11.10 in Bijlage B 14 Concept huurovereenkomst kantoorruimtes remiseterrein Remiseweg, inclusief OCC. We passen dit artikel niet aan.
888	F1 infrastructuur en Ruimtelijke Ordening				aanvullende gegevens stalling Zeist	in artikel 11.8 verzekering stelt u dat huurder, in afwijking van artikel 21.2 van de algemene bepalingen, een opstalverzekering dient af te sluiten ondanks dat zij geen eigenaar is van het gehuurde. Omdat dit ongebruikelijk is en daarmee het risico bestaat dat verzekeraars dit niet accepteren, willen we de volgende wijziging voorstellen. Provincie in haar rol als eigenaar sluit een opstalverzekering voor het gehuurde en brengt de jaarlijkse premie voor deze verzekering in rekening bij de huurder. Op deze manier heeft de provincie zekerheid dat er een goede verzekering wordt afgesloten en gedurende de looptijd van de huurovereenkomst in stand blijft, maar draagt zij niet de kosten voor de verzekering.	Wij passen het artikel niet aan.

Vragen en antwoorden

Vraag (#)	Deel bestek	Hoofd-stuk	Artikel	Pagina	Onderwerp	Vraag van Inschrijver	Antwoord provincie
889	F1 infrastructuur en Ruimtelijke Ordening				aanvullende gegevens stalling Zeist	In artikel 11.12 staat dat huurder bij het einde van de huurovereenkomst het gehuurde geheel ontruimd, geheel schoon en zonder schade op te leveren. We verzoeken u de toevoeging 'zonder schade' hier te laten vervallen aangezien dit reeds ondervangen is in het eerste gedeelte van 11.12 namelijk: "opleveren in de staat waarin het zich bevindt bij aanvang huur zoals vastgelegd in het proces-verbaal van oplevering, behoudens normale slijtage en veroudering. De toevoeging 'zonder schade' kan als een aanvullende eis worden gelezen wat betekent dat vervoerder ook alle schade moet repareren die bij aanvang van de huur al aanwezig was.	We verwijderen 'zonder schade' uit artikel 11.12 van B 24 concept huurovereenkomst Zeist.
890	F1 infrastructuur en Ruimtelijke Ordening				aanvullende gegevens stalling Zeist	in artikel 11.14 stelt u dat de opvolgende concessiehouder op eerste verzoek van verhuurder onbeperkte toegang dient te krijgen tot het gehuurde. Kunt u toelichten wat er exact met onbeperkt toegang wordt bedoeld? Is dit het feitelijk de mogelijkheid krijgen om op locatie rond te lopen zodat de opvolgende concessiehouder voorbereidende gesprekken kan voeren met haar installateurs of is hiermee ook bedoeld dat de opvolgende concessiehouder de vrijheid krijgt om voorbereidende werkzaamheden te gaan uitvoeren?	De opvolgende concessiehouder dient toegang te krijgen tot de busstalling om alles te doen wat nodig is om een vloeiende overgang van de concessie mogelijk te maken.
893	NvI vraag 190				Netaansluiting en gecontracteerd vermogen Zeist	In uw reactie geeft u aan dat vanuit Trandev geen aanvraag is gedaan van 9 MVA. In de "Termsheet stallingslocatie Zeist" geeft u aan dat de netaansluiting 1.750 MVA en het gecontracteerd vermogen 858 kW voor laders is. Het antwoord op vraag 190 laat de mogelijkheid open dat Transdev wel een verhoging van de netaansluiting en/of het gecontracteerd vermogen heeft gedaan (maar niet van 9 MVA). Graag vernemen wij of Transdev een verhoging van de netaansluiting en/of het gecontracteerd vermogen heeft gedaan. En als zij dat heeft gedaan, (1) wanneer die aanvraag is ingediend, (2) wat de gevraagde netaansluiting/gecontracteerd vermogen is en (3) wanneer dit wordt opgeleverd. Met andere woorden, wij verwachten dat u er zorg voor draagt dat alle informatie over de netaansluiting en het gecontracteerd vermogen wordt gedeeld met de gegadigden.	De Provincie heeft van Transdev de bevestiging ontvangen dat er geen verzoek tot verzwaring van de netaansluiting/gecontracteerd vermogen is ingediend.
894	NvI vraag 858				Gecontracteerd vermogen Westraven	Dank voor het verstrekken van de informatie uit de ATO. Hierbij willen wij u nogmaals vragen of hiermee alle informatie over de gevraagde verhoging van het transportvermogen met de gegadigden is gedeeld. Het mag naar onze mening niet zo zijn dat Qbuzz over extra infromatie beschikt (zoals de datum waarop de verhoging ingaat) en zij deze informatie gebruikt in haar inschrijving.	De Provincie heeft van concessiehouder van de concessie Tram en Bus Regio Utrecht de bevestiging ontvangen dat zij niet over aanvullende informatie inzake de ATO beschikt zoals de datum waarop de verhoging ingaat.